



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4658/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Dubravke Vučetić, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nikole Zubčića, Islam Latinski 8, Posedarje, OIB: 74028101831, rješavajući žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB: 26187994862, koga zastupa pun. Dora Hanžeković, odv. iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-222/2019, od 17.srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-222/2019 od 17.srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" 1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača NIKOLA ZUBČIĆ, ISLAM LATINSKI 8, 23242 ISLAM LATINSKI, OIB: 74028101831.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača NIKOLA ZUBČIĆ, ISLAM LATINSKI 8, 23242 ISLAM LATINSKI, OIB: 74028101831.

3. Oslobađa se NIKOLA ZUBČIĆ, ISLAM LATINSKI 8, 23242 ISLAM LATINSKI, OIB: 74028101831, preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

2017-06-07, OVR-772/17, OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ZADRU, CROATIA OSIGURANJE D.D. FILIJALA ZA OSIGURANJE PRIJEVOZA I KREDITA (OIB: 26187994862)

Ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 188,96 HRK

Trošak: 1.897,20 HRK

Kamata na trošak: 462,30 HRK

Glavnica: 18.874,62 HRK"

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se sa sigurnošću ispitati tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud utvrđuje na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA) da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine evidentiranu neizvršenu osnovu koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kn i koja je obuhvaćena pobijanim rješenjem.

Potrošač se očitovao na poziv FINE i dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je uvidom u podatke FINE utvrdio da potrošač nema ovršive imovine ni imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79. f. st. 3. ZSP-a).

Stoga valjano prvostupanjski sud utvrđuje da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a, pa je primjenom navedene odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike i iznosa tražbine iz toč. 3. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač u vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa temeljem provjere imovine potrošača putem FINE (čl. 79 f st. 2. ZSP-a), a žalitelj nakon oglasa o popisu imovine potrošača nije sud obavijestio o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti uz dostavu dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje (čl. 79. f st. 1. alineja 3. ZSP-a).

Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 18. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb2f8-70fe3**

Kontrolni broj: **0ca7f-c24f9-70f33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.